



Арбитражный суд Краснодарского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

07 мая 2013 года

Дело № А32-4086/2012-14\80-Б-3С

Арбитражный суд в составе судьи Кицаева И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Джаповым А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании, в рамках дела о банкротстве по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Веста» (ст. Куцевская; ОГРН 1082362000050; ИНН 2346015759, далее - должник) о признании его несостоятельным (банкротом), заявление и приложенные к нему документы должника к Закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» о признании сделки недействительной,

При участии:

от должника: Загурский О.Ю., паспорт, доверенность от 05.05.2012;

от ответчика: не явился, извещен.

установил:

Решением арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2012 года в отношении вышеназванного должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Флюстик Ю.А.

Должник, обратился в арбитражный суд с заявлением к Закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (далее – ответчик) о признании недействительным договора страхования имущества юридических лиц (оборудования) № 11057\59-5753105 от 25.02.2010 года, заключённого между должником и ответчиком.

В качестве основания недействительности указаны:

- мнимость сделки (ст.170 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), согласно которым сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В судебном заседании представитель должника настаивал на удовлетворении требования.

Ответчик, надлежаще уведомленный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, своих возражений не представил.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, заслушав участвующее лицо, полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Из материалов дела следует:

25.02.2010 года между должником (залогодатель) и ОАО «Россельхозбанк» (залогодержатель) был заключен договор о залоге оборудования, согласно которому, в обеспечение обязательств должника перед ОАО «Россельхозбанк» по договору об открытии кредитной линии № 100315\0033 от 25.02.2010 года, должником было предоставлено в залог ОАО «Россельхозбанк» оборудование общей балансовой стоимостью 587 230 491,87 руб.

По договору страхования имущества юридических лиц (оборудования) № 11057\59-5753105 от 25.02.2010 года, заключённому между должником и ответчиком, предмет залога был застрахован на общую сумму в размере 575 207 176,90 руб.

Платежным поручением № 8 от 25.02.2010 года должник перечислил ответчику страховую премию в размере 1 150 414,35 руб.

В дальнейшем, вся ситуация с выдачей указанного кредита стала предметом рассмотрения Кущёвского районного суда Краснодарского края, который 07.12.2012 года вынес приговор в отношении бывшего руководителя должника Бондаренко Р.Н.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом (п.4 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Указанным приговором установлен факт предоставления бывшим руководителем должника подложных документов в отношении оборудования, якобы принадлежащего должнику и фактическое отсутствие у должника данного имущества.

Кроме того:

- бывший руководитель должника Бондаренко Р.Н. пояснил, что сотрудники ответчика фактически технику не осматривали, т.к. руководствовались данными, которые им были представлены сотрудниками ОАО «Россельхозбанк» (стр.6 приговора);

- из показаний свидетеля Москвичевой Е.И., работавшей в должности директора филиала ЗАО «МАКС» в г.Краснодаре установлено, что

страхование заложенного имущества осуществлялось без его фактического осмотра, т.к. руководствовались данными, которые им были представлены сотруниками ОАО «Россельхозбанк» (стр.22 приговора).

В соответствии со ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вопреки требованиям положений п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, должник не доказал осведомленность ответчика о цели причинения вреда оспариваемой сделкой имущественным правам кредиторов.

Как следует из приговора, причиной нарушения имущественных прав ОАО «Россельхозбанк» стали виновные действия бывшего руководителя должника Бондаренко Р.Н. Каких-либо выводов об умышленном вредоносном характере действий ответчика в приговоре не сделано и должником в настоящем судебном разбирательстве не представлено.

Из последовательности действий ответчика по страхованию имущества также не следует выводов о его осведомленности о цели причинения вреда оспариваемой сделкой имущественным правам кредиторов.

Сам факт отсутствия осмотра оборудования ответчиком, может свидетельствовать в равной степени как о высоком уровне доверия ответчика к ОАО «Россельхозбанк», осуществившему осмотр имущества должника и анализ его документов, так и о халатности ответчика.

Таким образом, положения п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве не являются основанием к признанию сделки недействительной.

При этом, страхование, как выяснилось впоследствии, отсутствующего у должника имущества, является мнимой сделкой, т.е. сделкой, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Следовательно, требования конкурсного управляющего о признании сделки недействительной на основании положений ст.170 ГК РФ, подлежат удовлетворению.

Последствия недействительности сделки следует применить в следующем виде: взыскать с ответчика в пользу должника 1 150 414,35 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.61.8 Закона о банкротстве, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор страхования имущества юридических лиц (оборудования) № 11057\59-5753105 от 25.02.2010 года, заключённый между Обществом с ограниченной ответственностью «Веста» и Закрытым акционерным обществом «Московская акционерная страховая компания».

Применить последствия недействительности сделки в следующем виде: взыскать с Закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Веста» 1 150 414,35 руб.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» в доход федерального бюджета 4000 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Краснодарского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда www.15aas.arbitr.ru.

Судья

И.В. Кицаев