



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Красная ул., д. 6, Краснодар, 350063

сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>,

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

«13» января 2017 года

дело А32-39281/2016

Резолютивная часть судебного акта объявлена «11» января 2017 года,  
Полный текст судебного акта изготовлен «13» января 2017 года,

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назаренко Р.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаревым А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интеллект продактс» (ИНН 7710864544, ОГРН 1107746227401, г. Москва, ул. 4-й Лесной переулок, д. 11) о признании должника – закрытое акционерное общество «КПП «Лазурный» (ОГРН 1022300508867, ИНН 2301004620, Краснодарский край, г. Анапа, шоссе Анапское, 1) несостоятельным (банкротом), при участии в заседании:

от кредитора: представитель не явился, уведомлен,

от должника: Загурский О.Ю. – представитель по доверенности,

### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Интеллект продактс» (далее по тексту – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании закрытого акционерного общества «КПП «Лазурный» (далее по тексту – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 09.11.2016 суд принял заявление к производству и назначил судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу [части 1 статьи 223 АПК РФ](#) и [пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#) (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Судом в порядке [статьи 48 Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ](#) проводится проверка обоснованности требований Кредитора к Должнику.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 48 Закона о банкротстве](#) судебное заседание арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику проводится судьей арбитражного суда в порядке, установленном Арбитражным процессуальным [кодексом Российской Федерации](#), с особенностями, установленными настоящим федеральным [законом](#).

Кредитор, извещенный надлежащим образом в порядке [статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, в судебное заседание явкч не обеспечил.

В судебном заседании представитель Должника просит отказать во введении наблюдения, поскольку неисполненные обязательства не отвечают признакам банкротства, предусмотренным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В обоснование позиции, представитель Должника представил отзыв на заявление.

Кредитор направил в суд ходатайство, в котором просит об отложении судебного разбирательства в виду невозможности обеспечить явку представителя.

На вопрос суда представитель Должника пояснил, что какие-либо основания для отложения судебного разбирательства отсутствуют.

По результатам рассмотрения ходатайства Кредитора, суд протокольным определением отказывает в его удовлетворении в виду своей необоснованности, поскольку со стороны заявителя не представлено доказательств невозможности направления иного представителя в судебный процесс.

Изучив поступившие документы и сведения, суд протокольным определением приобщил их к материалам дела о несостоятельности Должника.

Суд, с учетом отсутствия возражений Сторон, счел возможным провести проверку обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в настоящем судебном заседании.

Изучив и исследовав представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства дела.

Согласно [п. 1 ст. 7](#) Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

В соответствии со статьей 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

[Пунктом 2 статьи 3](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Положения, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, применяется, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.2015 по делу А32-39951/2014 (с учетом постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 15.12.2015) в соответствии с которым с должника в пользу заявителя взысканы следующие денежные средства: 8 906 880 руб. компенсация, 38 780 руб. судебные расходы по оплате госпошлины.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Однако, рассмотрев материалы дела, изучив представленные в него доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ суд, счел необходимым производство по делу о несостоятельности Должника прекратить в виду его необоснованности исходя из следующего.

Как следует из содержания вышеуказанных судебных актов взысканная задолженность в размере 8 906 880 руб. представляет из себя компенсацию за незаконное использование товарного знака.

Между тем, в силу пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия; размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций. Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Согласно [пункту 2 статьи 6](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#), производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного [пунктом 2 статьи 213.3](#) настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, заявленные требования, основанные на судебном акте по делу А32-39951/2014, хоть и превышают 300 000 руб., однако не образуют признаки банкротства у должника.

Согласно [абзацу 8 пункта 3 статьи 48](#) Закона о банкротстве определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных [статьями 8, 9](#) или [пунктом 2 статьи 33](#) указанного Федерального закона.

Таким образом, при проверке обоснованности требований Кредитора, судом установлено, что у Должника отсутствуют признаки неплатежеспособности, а также

размер задолженности в настоящий момент составляет сумму, менее установленной положениями п. 2. ст. 33 Федерального закона.

Кроме того, на момент рассмотрения требований Кредитора судом не установлено наличие задолженности Должника перед иными Кредиторами, либо задолженности по обязательным платежам.

В настоящий момент отсутствуют сведения относительно обращения иных Кредиторов к Должнику со схожими требованиями о признании несостоятельным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Судебные расходы по делу распределяются между сторонами по правилам [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, статьями 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Интеллект продактс» об отложении судебного заседания отказать.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интеллект продактс» во введении наблюдения в отношении закрытого акционерного общества «КПП «Лазурный».

Производство по делу о банкротстве закрытого акционерного общества «КПП «Лазурный» прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей установленных статье 61 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Р.М. Назаренко