

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
12 июня 2013 года

дело № А32-29440/2012
15АП-4042/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 июня 2013 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова А.А.,
судей Галова В.В., Малыхиной М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шаовым Т.Д.,
при участии:
от истца: представителя Загурского О.Ю. по доверенности № 2-Б от 05.05.2012,
от ответчика: представителя Лаптева С.Н. по доверенности от 06.02.2013,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Веста»
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28 февраля 2013 года по
делу № А32-29440/2012
по иску общества с ограниченной ответственностью «Веста»
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственной
компании «Север Кубани»
о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,
принятое в составе судьи Кондратова К.Н.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Веста» (далее – истец, ООО «Веста») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственной компании «Север Кубани» (далее – ответчик, ООО СК «Север Кубани») о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 684 996 руб. 12 коп. (в порядке уточнения первоначально заявленных исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – л.д. 61-62).

Исковые требования мотивированы тем, что между сторонами были заключены договоры купли-продажи, во исполнение которых истец перечислил в адрес ответчика денежные средства в размере 340 000 000 руб. Поскольку

соглашениями сторон спорные договоры были расторгнуты, ответчик возвратил ранее перечисленные истцом денежные средства. Как считает истец, ответчик в отсутствие законных оснований пользовался чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28 февраля 2013 года по делу № А32-29440/2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

При принятии судебного акта суд посчитал, что ответчиком не нарушены сроки по возврату указанных денежных средств, вследствие чего требование истца о взыскании процентов в порядке статьи 395 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено безосновательно и удовлетворению не подлежит.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обжаловал его в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе истец просит решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28 февраля 2013 года по делу № А32-29440/2012 отменить, удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Апелляционная жалоба мотивирована следующим. По мнению заявителя, денежные средства в размере 340 000 000 руб. являются неосновательным обогащением ответчика, поскольку были перечислены после расторжения спорных договоров, в связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме. Представитель предоставил суду истребованную выписку из банковского счёта истца.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.01.2010 между ООО СК «Север Кубани» (продавец) и ООО «Веста» (покупатель) заключён договор купли-продажи № 1-003, по условиям которого продавец обязался продать покупателю, а последний обязался принять и оплатить дизельное топливо общей стоимостью 39 720 000 руб. (л.д. 53).

По платёжному поручению № 5 от 25.02.2010 ООО «Веста» перечислило на банковский счёт ООО СК «Север Кубани» денежные средства в размере 39 720 000 руб., в качестве основания платежа указав: «оплата за дизельное топливо согласно договору купли-продажи № 1-003 от 12.01.2010» (л.д. 56).

10.02.2010 между ООО СК «Север Кубани» (продавец) и ООО «Веста» (покупатель) заключён договор купли-продажи № 2-002, по условиям которого продавец обязался продать покупателю, а последний обязался принять и оплатить семена сельскохозяйственных культур (подсолнечника, сахарной свёклы, кукурузы) общей стоимостью 43 230 000 руб. (л.д. 73-74).

По платёжному поручению № 6 от 25.02.2010 ООО «Веста» перечислило на банковский счёт ООО СК «Север Кубани» денежные средства в размере 43 230 000 руб., в качестве основания платежа указав: «оплата за семена подсолнечника, сахарной свёклы, кукурузы согласно договору купли-продажи № 2-002 от 10.02.2010» (л.д. 76).

15.02.2010 между ООО СК «Север Кубани» (продавец) и ООО «Веста» (покупатель) заключён договор купли-продажи № 2-003, по условиям которого продавец обязался продать покупателю, а последний обязался принять и оплатить средства защиты растений (9 наименований) общей стоимостью 257 050 000 руб. (л.д. 63).

По платёжными поручениями № 7 и № 8 от 25.02.2010 ООО «Веста» перечислило на банковский счёт ООО СК «Север Кубани» денежные средства в размере 170 000 000 руб. и 87 050 000 руб. соответственно, в качестве основания платежа указав: «оплата за средства защиты растений согласно договору купли-продажи № 2-003 от 15.02.2010» (л.д. 66, 67).

Поставка товара по указанным договорам не осуществлялась, что признаётся как истцом, так и ответчиком.

В последующем по платёжному поручению № 2133 от 30.03.2010 ООО СК «Север Кубани» возвратило ООО «Веста» денежные средства в размере 39 720 000 руб., указав в качестве основания платежа: «возврат денежных средств за дизельное топливо согласно соглашению № 1 от 24.02.2010 к договору купли-продажи № 1-003 от 12.01.2010» (л.д. 57).

Письмом № 112 от 31.03.2010 ООО СК «Север Кубани» изменило назначение платежа, указав, что денежные средства возвращаются согласно соглашению № 1 от 24.02.2010 о расторжении договора купли-продажи № 1-003 от 12.01.2010 (л.д. 59).

По платёжному поручению № 2134 от 31.03.2010 ООО СК «Север Кубани» возвратило ООО «Веста» денежные средства в размере 43 230 000 руб., указав в качестве основания платежа: «возврат денежных средств за семена подсолнечника, сахарной свёклы, кукурузы согласно соглашению № 2 от 24.02.2010 к договору купли-продажи № 2-002 от 10.02.2010» (л.д. 77).

Письмом № 113 от 31.03.2010 ООО СК «Север Кубани» изменило назначение платежа, указав, что денежные средства возвращаются согласно соглашению № 2 от 24.02.2010 о расторжении договора купли-продажи № 2-002 от 10.02.2010 (л.д. 70).

По платёжному поручению № 1950 от 25.02.2010 ООО СК «Север Кубани» возвратило ООО «Веста» денежные средства в размере 5 050 414 руб. 35 коп., указав в качестве основания платежа: «оплата за дизельное топливо согласно договору купли-продажи № 1-003 от 12.01.2010» (л.д. 123).

Письмом № 73 от 26.02.2010 ООО СК «Север Кубани» изменило назначение платежа, указав, что денежные средства возвращаются согласно соглашению № 3 от 24.02.2010 о расторжении договора купли-продажи № 2-003 от 15.02.2010 (л.д. 60).

По платёжному поручению № 2135 от 31.03.2010 ООО СК «Север Кубани» возвратило ООО «Веста» денежные средства в размере 88 367 258 руб. 57 коп., указав в качестве основания платежа: «возврат денежных средств за СЗР согласно соглашению № 3 от 24.02.2010 к договору купли-продажи № 2-003 от 15.02.2010» (л.д. 68).

Письмом № 114 от 31.03.2010 ООО СК «Север Кубани» изменило назначение платежа, указав, что денежные средства возвращаются согласно соглашению № 3 от 24.02.2010 о расторжении договора купли-продажи № 2-003 от 15.02.2010 (л.д. 72).

По платёжному поручению № 2182 от 23.04.2010 ООО СК «Север Кубани» возвратило ООО «Веста» денежные средства в размере 169 632 327 руб. 08 коп., указав в качестве основания платежа: «возврат денежных средств согласно договору купли-продажи № 2-003 от 15.02.2010» (л.д. 69).

Письмом № 131 от 24.04.2010 ООО СК «Север Кубани» изменило назначение платежа, указав, что денежные средства возвращаются согласно соглашению № 3 от 24.02.2010 о расторжении договора купли-продажи № 2-003 от 15.02.2010 (л.д. 72).

Полагая, что ответчик пользовался денежными средствами истца в отсутствие на то правовых оснований, истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении иска в полном объёме, суд дал неверную правовую квалификацию фактическим обстоятельствам дела, что привело к принятию неправильного судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае расторжения договора обязательства считаются прекращёнными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения (пункты 2, 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, 24.02.2010 между ООО СК «Север Кубани» и ООО «Веста» заключены:

- соглашение № 1 о расторжении договора купли-продажи № 1-003 от 12.01.2010 (л.д. 55);
- соглашение № 2 о расторжении договора купли-продажи № 2-002 от 10.02.2010 (л.д. 75);
- соглашение № 3 о расторжении договора купли-продажи № 2-003 от 15.02.2010 (л.д. 65).

По условиям указанных соглашений, имеющих идентичное содержание, стороны определили, что в связи с невозможностью ООО СК «Север Кубани» поставить товары, стороны решили расторгнуть договоры купли-продажи. Соглашения вступают в силу с момента их подписания сторонами. Денежные средства подлежат возврату ООО «Веста» в срок до 01.05.2010. Обязательства сторон по договорам купли-продажи прекращаются с момента вступления в силу соглашений о расторжении договоров (с момента подписания соглашений сторонами, то есть с 24.02.2010).

Таким образом, на дату 24.02.2010 все обязательства сторон, возникшие из ранее заключённых договоров купли-продажи были прекращены, в том числе обязательство ООО «Веста» по оплате товаров.

Однако, как указывалось ранее, все платежи ООО «Веста» по договорам купли-продажи были произведены 25.02.2010 – после подписания сторонами и вступления в силу соглашений о расторжении договоров купли-продажи. При таких обстоятельствах, положения соглашений о расторжении договоров купли-продажи, касающиеся установления возможности ответчику возвратить денежные средства истцу до 01.05.2010, не могли получить распространение в отношении тех денежных средств, которые были переданы ООО СК «Север Кубани» вне рамок действия договоров купли-продажи.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции находит обоснованным довод истца о том, что денежные средства, перечисленные ответчику 25.02.2010, были получены последним в отсутствие к тому правовых оснований.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика заявил о том, что указание даты «24.02.2010» в соглашениях о расторжении договоров является технической опечаткой.

С учётом того, что истец отрицал факт допущения технической ошибки в датах заключения соглашений о расторжении договоров купли-продажи, суд апелляционной инстанции в определениях от 24.04.2013 и от 22.05.2013 предлагал ответчику представить доказательства, достоверно подтверждающие факт допущения указанной технической ошибки, а также документально подтверждённые пояснения о том, когда конкретно, по мнению ответчика, были заключены соглашения о расторжении договоров купли-продажи.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

В нарушение указанных норм права ООО СК «Север Кубани» не представило в материалы дела какие-либо доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что соглашения о расторжении договоров купли-продажи были подписаны сторонами позднее даты 24.02.2010.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Из буквально содержания соглашений о расторжении договор купли-продажи следует, что они были составлены и подписаны сторонами 24.02.2010. При возврате денежных средств истцу в своих платёжных поручения ответчик

указал, что платежи осуществляются им в соответствии с соглашениями от 24.02.2010. В письмах, в которых ответчик откорректировал назначение платежей, произведённых в адрес истца, указано, что денежные средства возвращаются согласно соглашениям о расторжении договоров купли-продажи от 24.02.2010.

Факт подписания сторонами соглашений о расторжении договоров купли-продажи именно 24.02.2010 подтверждаются и действиями самого ответчика, который начал возврат денежных средств истцу уже 25.02.2010 по платёжному поручению № 1950 (л.д. 123), которое, согласно исправительному письму № 73 от 26.02.2010 (л.д. 60), имело в качестве назначения платежа указание: «возврат денежных средств согласно соглашению № 3 от 24.02.2010 о расторжении договора купли-продажи № 2-003 от 15.02.2010». Таким образом, для того, чтобы осуществить возврат части денежных средств истцу 25.02.2010, договоры купли-продажи должны были быть расторгнуты сторонами до указанной даты, то есть не позднее 24.02.2010 включительно.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции отклоняет довод ответчика о том, что соглашения о расторжении договоров купли-продажи были заключены позднее 24.02.2010.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

С учётом состоявшихся 24.02.2010 соглашений о расторжении договоров купли-продажи, о неосновательном получении денежных средств от истца ответчик мог узнать не позднее списания денежных средств с расчётного счёта истца и зачисления их на расчётный счёт ответчика, то есть не позднее 26.02.2010.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При определении размер процентов за пользование чужими денежными средствами суд апелляционной инстанции руководствовался разъяснениями, данными в пункте 2 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно которой при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Суд также принял во внимание, что на момент обращения ООО «Веста» с иском в арбитражный суд величина процентной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации составляла 8,25% годовых.

Проверив уточнённый расчёт размера процентов за пользование чужими денежными средствами, подготовленный истцом (л.д. 61-62), суд апелляционной инстанции находит его неправильным, так как ООО «Веста» не был учтён платёж по возврату части денежных средств ответчиком, осуществлённый на основании платёжного поручения № 1950 от 25.02.2010.

Согласно расчёту, выполненному судом, общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих взысканию с ответчика составляет 3 616 710 руб. 30 коп. (л.д. 135).

С учётом изложенного, решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании с ООО СК «Север Кубани» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 616 710 руб. 30 коп. подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении иска в указанной части. В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе подлежат распределению между сторонами пропорционально размеру удовлетворённых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28 февраля 2013 года по делу № А32-29440/2012 отменить в части. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственной компании «Север Кубани» (ИНН 2340015216, ОГРН 1022304240969) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Веста» (ИНН 2346015759, ОГРН 1082362000050) 3 616 710 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части решение оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Веста» (ИНН 2346015759, ОГРН 1082362000050) в доход федерального бюджета 766 руб.

36 коп. государственной пошлины по иску и 37 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственной компании «Север Кубани» (ИНН 2340015216, ОГРН 1022304240969) в доход федерального бюджета 40 658 руб. 62 коп. государственной пошлины по иску и 1963 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.А. Попов

Судьи

В.В. Галов

М.Н. Малыхина