

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону

дело № А32-32390/2013

08 июня 2014 года

15АП-4458/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 июня 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Стрекачёва А.Н.

судей Н.В. Сулименко, Н.В. Шимбаревой

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Костенко М.А.

при участии:

от индивидуального предпринимателя Фоменко М.С.: представитель Загурский О.Ю. по доверенности от 21.08.2013 (до перерыва),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Фоменко М.С. на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2014 по делу № А32-32390/2013 принятое в составе судьи Черножукова М.В.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Фоменко Михаил Сергеевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк», ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 227 241 руб. 67 коп.

Решением суда 21.02.2014 исковые требования удовлетворены частично. Взысканы с ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» в пользу индивидуального предпринимателя Фоменко М.С. проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 126 500 руб. Взыскана с ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» в доход федерального бюджета РФ госпошлина в сумме 4200 руб. 03 коп. Взыскана с индивидуального предпринимателя Фоменко М.С. в доход федерального бюджета РФ госпошлина в сумме 3 344 руб. 80 коп.

Индивидуальный предприниматель Фоменко М.С. обжаловал решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил решение суда от 21.02.2014 отменить в части, разрешить вопрос по существу. Податель жалобы

считает, что суд первой инстанции незаконно применил срок исковой давности в отношении требования, вытекающего из договора от 15.02.2010.

В отзыве на апелляционную жалобу ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве; рассмотреть жалобу без участия представителя ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк».

В судебном заседании представитель индивидуального предпринимателя Фоменко М.С. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

В судебном заседании 22.04.2014 судом апелляционной инстанции в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено и объявлено протокольное определение о перерыве в судебном заседании до 29.04.2014. После перерыва судебное заседание продолжено.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.12.2012 по делу №А32-30862/2012 удовлетворены требования ООО «Инрекон» о признании недействительным кредитного договора от 15.02.2010 № 100300/0013 в части п. 1.3 в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ответчика вернуть 2 800 000 рублей, списанных в безакцептном порядке согласно платежному поручению № 236444 от 15.02.2010 года, с ответчика в соответствии со статьей 395 ГК РФ взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 614 075 рублей за период с 15.02.2010 года по 11.10.2012 года.

18.03.2013 ответчик перечислил на расчетный счет ООО «Инрекон» денежные средства в размере 3 414 075 рублей, что подтверждается выпиской по расчетному счету ООО «Инрекон».

Проценты за пользование денежными средствами за период с 12.10.2012 года по 18.03.2013 года в размере 3 414 075 рублей с ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» не взыскивались.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.11.2012 по делу № А32-26788/2012 удовлетворены требования ООО «Инрекон» о признании недействительным кредитного договора от 28.06.2010 № 100300/0123 в части п.1.3 в соответствии в соответствии со статьей 168 ГК РФ и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ответчика вернуть 3 000 000 рублей, списанных в безакцептном порядке согласно платежному поручению № 447167 от 28.06.2010 года, также с ответчика взысканы в соответствии со статьей 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 522 666,67 рублей за период с 28.06.2010 года по 31.08.2012 года.

Решение вступило в законную силу 06.02.2013 года.

04.03.2013 ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» перечислило на расчетный счет ООО «Инрекон» денежные средства в размере 3 522 666 руб. 67 коп., что подтверждается выпиской по расчетному счету ООО «Инрекон».

Проценты за пользование денежными средствами за период с 01.09.2012 года по 04.03.2013 года в размере 126 500 рублей с ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» не взыскивались.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки их уплаты либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

С учетом того, что в рамках дела №А32-30862/2012 требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 614 075 рублей за период с 15.02.2010 года по 11.10.2012 года были удовлетворены, исковые требования по настоящему иску составляют 100 741 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.10.2012 года по 18.03.2013 года.

Аналогично, с учетом того, что в рамках дела №А32-26788/2012 требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 522 666 руб. 67 коп. за период с 28.06.2010 года по 31.08.2012 года были удовлетворены, исковые требования по настоящему иску составляют 126 500 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2012 года по 04.03.2013 года.

Общий размер исковых требований по настоящему исковому заявлению составляет 227 241 руб. 67 коп.

25.03.2013 между ООО «Инрекон» и истцом был заключен договор уступки права требования (л.д.71-72), по условиям которого cedent (ООО «Инрекон») уступает цессионарию (ИП Фоменко М.С.) право требования с ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» возврата 227 241 руб. 67 коп. задолженности по процентам за пользование чужими денежными средствами, из которых:

100 741 руб. 67 коп.- задолженность по процентам за пользование чужими денежными средствами за период с 12.10.2012 года по 18.03.2013 года, начисленные на комиссию в сумме 2 800 000 рублей согласно п. 1.3 кредитного договора № 100300/0013 от 15.02.2010, решения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.12.2012 по делу №А32-30862/2012;

126 500 руб.- задолженность по процентам за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2012 года по 04.03.2013 года, начисленные на комиссию в сумме 3 000 000 рублей согласно п. 1.3 кредитного договора № 100300/0123 от 28.06.2010, решения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.12.2012 по делу №А32-26788/2012.

Ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, истец обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ответчику о взыскании задолженности в размере 227 241 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представитель ответчика при рассмотрении дела судом первой инстанции заявил о пропуске срока исковой давности.

Суд первой инстанции признал исковые требования подлежащими частичному удовлетворению и привел следующее обоснование.

Согласно статьям 196, 199 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для отказа в иске.

Согласно статье 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.). В силу приведенной нормы закона срок исковой давности по требованию о

взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами исчисляется по правилам исковой давности для основного долга.

Согласно редакции статьи 203 ГК РФ, действовавшей до 01.09.2013 г. течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

По требованию о применении последствий недействительности п.1.3. договора от 15.02.10 г. №100300/0013 в виде возврата уплаченной комиссии исковая давность истекала 15.02.2013 г., по договору от 28.06.2010 г. исковая давность истекала 28.06.2013 г. Течение сроков исковой давности по указанным требованиям было прервано предъявлением исков: по договору от 15.02.10 дело №А32-30862/2012 г. иск предъявлен

11.10.2012 г., по договору от 28.06.10 дело №А3226788/12 иск предъявлен 07.09.12. Таким образом, к 01 сентября 2013 г. сроки исковой давности по рассматриваемому в настоящем деле требованию о взыскании процентов не истекли.

Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» внесены изменения в правила исчисления сроков исковой давности. Новые правила применяются к срокам, которые не истекли к 01.09.2013 г. (п.9 ст. 3 указанного Закона).

Согласно правилам исчисления сроков исковой давности, введенных данным Законом, предъявление иска не прерывает течение срока исковой давности. Согласно статье 204 ГК РФ в новой редакции срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

По требованию, вытекающему из договора от 15.02.2010 г., судебная защита осуществлялась в рамках дела А32-30862/12 141 день с момента предъявления иска до вступления в силу решения (с 11.10.2012 по 28.02.2013). С учетом того, что в силу новой редакции ст. 204 ГК РФ данный период не зачитывается в срок исковой давности, срок исковой давности по требованию, вытекающему из договора от 15.02.2010 г., истек 05.07.2013 г. В суд с рассматриваемым иском истец обратился 26.09.2013 г., т.е. с пропуском срока исковой давности.

По требованию, вытекающему из договора от 28.06.2010 г., судебная защита осуществлялась в рамках дела А32-26788/12 153 дня с момента предъявления иска до вступления в силу решения (с 07.09.2012 по 06.02.2013). С учетом того, что в силу новой редакции статьи 204 ГК РФ данный период не зачитывается в срок исковой давности, срок исковой давности по требованию, вытекающему из договора от 28.06.2010 г., истек 27.11.2013 г.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в пределах срока исковой давности, исчисляемого по новым правилам, заявлено требование о взыскании процентов, вытекающее из недействительности п.1.3. договора от 28.06.10 №100300/0123, в сумме 126 000 руб. и указанная сумма подлежит взысканию с ответчика на основании статьи 1103, пункта 2 статьи 1107

ГК РФ, а в остальной части исковые требования не подлежат удовлетворению в силу пропуска срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Апелляционный суд считает, что в рассматриваемом случае суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, регулирующие порядок применения срока исковой давности, в связи с чем пришел к ошибочному выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

Определение срока исковой давности по требованию о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ осуществляется по общим правилам, установленным частями 1, 2 статьи 200 ГК РФ, согласно которым течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Согласно части 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям, в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Поскольку основное обязательство было исполнено банком с просрочкой, но до истечения срока исковой давности по указанному требованию, что подтверждено судебными актами в рамках арбитражных дел № А32-30826/2012 и № А32-26788/2012, к заявленному требованию о взыскании процентов не может быть применено правило статьи 207 ГК РФ, устанавливающее, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям.

Данный вывод апелляционного суда соответствует позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении от 15.01.13 № 10690/2011.

При названных обстоятельствах срок исковой давности по заявленным в рамках настоящего дела требованиям о взыскании прироста процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.10.12 по 18.03.13 и с 01.09.12 по 04.03.13, нельзя признать истекшим.

Следовательно, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 227 241 руб. 67 коп. являются законными и обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Определением от 30.09.2013 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до вынесения по делу окончательного судебного акта, но не более, чем на один год.

Поскольку требования истца удовлетворены судом апелляционной инстанции в полном объеме, расходы по уплате госпошлины по иску следует возложить на ответчика.

Руководствуясь статьями 258, 269 - 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2014 по делу № А32-32390/2013 изменить, изложить резолютивную часть судебного акта в следующей редакции:

Взыскать с ОАО "Российский Сельскохозяйственный банк" в пользу индивидуального предпринимателя Фоменко М.С. 227 241 руб. 67 коп. процентов.

Взыскать с ОАО "Российский Сельскохозяйственный банк" в доход федерального бюджета 7 544 руб. 83 коп. государственной пошлины.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.Н. Стрекачёв

Судьи

Н.В. Сулименко

Н.В. Шимбарева