



Арбитражный суд Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

e-mail: a32.nchernyy@arbitr.ru, сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-42697/2013
44/37-Б-21С

06 августа 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 29 июля 2015 года;
Полный текст определения изготовлен 06 августа 2015 года;

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Черного Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаренко А.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Загурского О.Ю. о признании недействительной сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Батиевского Владимира Павловича, г. Краснодар (ОГРНИП/ИНН ФЛ 309230919000034/010500363256), зарегистрированного по адресу: г. Краснодар, ул. Станкостроительная д. 19, кв. 9, при участии в судебном заседании:
от управляющего: Загурский О.Ю., по паспорту;
от ответчика: Шеянов Е.М., по доверенности,
от уполномоченного органа: Борисов К.В. по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд в ходе конкурсного производства в отношении индивидуального предпринимателя Батиевского Владимира Павловича (далее – должник) обратился конкурсный управляющий должника Загурский О.Ю. (далее – арбитражный управляющий) с заявлением о признании недействительным соглашения о зачете встречных однородных требований от 16.12.2013, заключенного между должником и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» (далее – ответчик).

Определением суда от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.04.2015 отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Управляющий в судебном заседании при новом рассмотрении настаивал на заявленных требованиях в полном объеме.

Представитель ответчика по существу заявленных требований возражал, указал на то, что оригинал спорного договора не представлен, по сведениям ответчика

данный договор не подписывался, кассационная инстанция указала на то, что незаверенную копию нельзя расценивать как надлежащее документальное доказательство.

Кроме того, представитель ответчика ходатайствовал о вызове в суд в качестве свидетеля Батиевского Владимира Павловича для пояснений.

Суд отклоняет данное ходатайство, так как Батиевский В.П. в рамках настоящего спора уже опрашивался в качестве свидетеля и в материалах дела достаточно документальных доказательств для рассмотрения спора по существу.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.07.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Загурский О.Ю.

Согласно разъяснению п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве установлено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В ходе конкурсного управления в отношении предпринимателя Батиевского В.П. конкурсный управляющий должника Загурский О.Ю. установил, что между должником и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» заключено соглашение от 16.12.2013 о зачете встречных однородных требований, согласно которому должник зачел свои неисполненные обязательства перед ответчиком по договору уступки прав требований от 31.12.2014 в сумме 22 500 000 руб. в счет неисполненных обязательств ответчика по договору купли-продажи недвижимости № 02/13 от 27.06.2013 в сумме 20 255 000 руб.

Полагая, что указанная сделка является недействительной, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований управляющий указал, что данная сделка совершена с предпочтением одному из кредиторов и в течение одного месяца предшествующего возбуждению в отношении должника процедуры банкротства, что в соответствии с п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве является основанием для признания спорной сделки недействительной.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал, указал, что отсутствует предмет спора, так как соглашение о зачете встречных однородных требований от 16.12.2013 между Батиевским В.П. и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» не подписывалось, оригинал соглашения управляющий не представил, ввиду чего в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Признавая требования управляющего законными и обоснованными, суд руководствовался следующим.

В абзаце пятом п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве предусмотрены основания для признания недействительными сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами должника. Признается недействительной сделка должника, если она привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил: если сделка с предпочтением была совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств (в частности недобросовестности контрагента), не требуется.

Из материалов дела следует, что дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 23.12.2013, а спорная сделка заключена 16.12.2013, т.е. за 7 дней до возбуждения дела о банкротстве.

На дату заключения соглашения о зачете встречных требований у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами третьей очереди ООО «Химическая индустрия» (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.09.2013 по делу № А32-17409/2013), ООО «Агрохолдинг «Русский» (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.08.2013 по делу № А32-5342/2013) и других.

С учетом вышеизложенного суд считает, что указанные обстоятельства свидетельствуют о совершенном предпочтении в отношении одного из кредиторов, что в свою очередь является основанием для признания сделки недействительной.

Направляя вопрос на новое рассмотрение суд кассационной инстанции указал на то, что в материалы дела предоставлена незаверенная копия соглашения от 16.12.2013 о зачете встречных однородных требований. Оригинал соглашения от 16.12.2013 в суды не представлялся. К надлежащим образом заверенным копиям документов относятся только те копии, идентичность которых удостоверена нотариально либо заверена подписью лица, от которого исходит соответствующий документ, в связи с чем предоставленная управляющим незаверенная копия соглашения от 16.12.2013 не может считаться надлежащим образом заверенной копией, имеющей силу доказательства.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить, из каких обязательств возникли встречные требования общества и предпринимателя, наличие и размер взаимных требований, по которым производился зачет, исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, исходя из предмета и оснований заявленных требований, дать оценку всем доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, оценить все представленные доказательства в их совокупности, проверив

наличие условий, предусмотренных нормами Закона о банкротстве, для признания оспариваемого зачета недействительным.

К доводам ответчика об отсутствии наличия соглашения о зачете встречных однородных требований от 16.12.2013 б/н суд первой инстанции относится критически.

Так, в материалы дела представлены копии из дела № 2-1037/2014 Северского районного суда по иску Киреева А.А. к Батиевскому В.П. и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» о признании недействительной сделки купли-продажи № 02/13 от 27.06.2013. В данных материалах имеются доверенности, где интересы и Батиевского В.П. и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» представлял Шеянов Е.М.

В отзыве, представленном в Северский районный суд Шеяновым Е.М. было указано, что договор купли-продажи № 02/13 от 27.06.2013 не был безденежным, так как обязательства зачтены по соглашению о зачете взаимных требований от 16.12.2013 и представил копию соглашения в материалы дела, что отражено в протоколе судебного заседания от 23.07.2014.

Суд первой инстанции, учитывая позицию суда кассационной инстанции, считает целесообразным отразить в судебном акте, что конкурсный управляющий не мог заверить надлежащим образом копию соглашения об отступном, так как у него отсутствует оригинал, первичную документацию должник управляющему не предавал, как и договоры уступки права требования более ранних дат от 29.06.2013, 29.07.2013, 29.08.2013, 29.09.2013 и 30.10.2013, что косвенно свидетельствует об их отсутствии до момента предъявления заявления в суд.

Как указывалось выше интересы в рамках дела № 2-1037/2014 Северского районного суда по иску Киреева А.А. к Батиевскому В.П. и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» и Батиевского В.П. и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» представлял Шеянов Е.М., что, по мнению суда, свидетельствует о заинтересованности Батиевского В.П. и ответчика.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в постановлениях от 22.07.2002 №, от 19.12.2005 № 12-П, процедуры банкротства носят публично-правовой характер; разрешаемые судом в ходе процедур банкротства вопросы влекут правовые последствия для широкого круга лиц (должника, текущих и реестровых кредиторов, работников должника, его учредителей и т.д.).

В данном конкретном случае, с учетом обособленного спора в рамках дела о банкротстве, не представление оригинала спорного соглашения (утверждение об отсутствии такового) совершено исключительно в интересах должника и ответчика и является злоупотреблением правом, направленным на причинение ущерба кредиторам, так как наличие зачетов с ранним дата значительно усложнит оспаривание данных сделок с учетом Закона о несостоятельности банкротстве.

ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» в материалы дела представлены договоры уступки прав требований от ООО «ГЕФЕСТ Групп» к Батиевскому В.П. от 26.06.2013, от 26.07.2013, 25.08.2013, 25.09.2013 и от 26.10.2013, по которым ответчику перешли права требования к должнику по договору займа от 20.06.2013.

Также представлены уведомления Батиевского В.П. о зачете взаимных требований от 29.06.2013, от 29.07.2013, от 29.08.2013, от 29.09.2013 и от 30.10.2013, однако все требования зачтены только по одному договору – договору уступки прав требований от 26.06.2013, по которому ответчику уступлено право требования 3 500 000 руб.

В нотариальном заявлении указано, что Батиевский В.П. 18.06.2014 получил от Михно А.Д. задаток 3 500 000 руб. по предварительному договору купли-продажи недвижимости от 14.06.2013, тогда как в карточке счета 60 фигурирует предварительный договор от 14.06.2014.

Все эти недочеты свидетельствуют о скором исполнении иных договоров и заявлений в целях усложнения условий для оспаривания в последующем сделки с предпочтением арбитражным управляющим.

Выполняя указание кассационной инстанции, суд первой инстанции установил, что право требования к Батиевскому В.П. у ООО «ГЕФЕСТ Групп» возникло из договора займа, заключенного 20.06.2013, согласно условиям которого ответчик передает в собственность должнику денежные средства в размере 22 500 000 руб., а должник принимает на себя обязанность по возврату указанной суммы в срок до 01.12.2013. В силу условий указанного договора сумма займа была перечислена на расчетный счет ООО «БВП-Трейд».

Указание в спорном соглашении от 16.12.2013 года на встречные обязательства, полученные по договору уступки от 31.12.2014, суд считает явной технической опечаткой, так как в материалах дела имеется копия уведомления Батиевского В.П. директором ООО «ГЕФЕСТ Групп» о том, что между ООО «ГЕФЕСТ Групп» и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» 10.12.2013 заключен договор уступки права требования к Батиевскому В.П. по договору займа, данное уведомление получено Батиевским В.П. под роспись 13.12.2013.

Данное обстоятельство также подтверждает невозможность существования уступок прав требований и зачетов более ранними датами.

В материалах обособленного спора по делу № А32-42697/2013-44/37-Б-22С имеется договор уступки права требования от 10.12.2013 между ООО «ГЕФЕСТ Групп» и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП», кроме того, интересы ООО «ГЕФЕСТ Групп» (подписывал отзыв) представлял по доверенности все тот же Шиянов Е.М.

Все это свидетельствует о целенаправленном искажении факт существования соглашения о зачете требований от 16.12.2013 исключительно для усложнения оспаривания спорного соглашения.

Довод ответчика о том, что соглашение о зачете от 16.12.2013 является «черновиком», также подлежит отклонению, так как если принять позицию о зачете требований более ранними датами, не понятен факт подписания в будущем зачета требований, обязательства по которому уже прекращены.

Допрошенный в качестве свидетеля руководитель ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» Михно А.Д. в судебном заседании пояснил, что не подписывал спорное соглашение о зачете от 16.12.2013, в свою очередь Батиевский В.П. в судебном заседании пояснил, что вроде бы такое соглашение как итоговое и было.

Вместе с тем, данные пояснения опровергаются материалами дела.

Так, неисполненные обязательства со стороны должника по соглашению о зачете основаны на неисполнении договора займа от 20.06.2013 между Батиевским В.П. и ООО «ГЕФЕСТ Групп» в сумме 22 500 000 руб., которые 10.12.2013 уступлены ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП».

Ответчиком не подтверждена экономическая целесообразность для Батиевского В.П. заключать договор займа 20.06.2013, денежные средства по которому направлены сразу третьему лицу ООО «БВП-трейд», и далее, 29.06.2013, осуществлять зачет, обязательств которые у должника наступали только 01.12.2013, тогда как первый платеж по займу был перечислен 25.06.2013 в адрес третьего лица.

Суд считает, что все вышеуказанные действия направлены Батиевским В.П. и ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» на искусственное создание препятствий конкурсному управляющему для оспаривания сделки с предпочтением.

Также следует отменить, что отсутствие оригинала оспариваемого соглашения, при условии злоупотребления сторон, не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела, согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту, подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (ч.ч. 8, 9 ст. 75 АПК РФ).

Согласно п. 6 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Исходя из буквального толкования указанная норма применяется в ситуации, когда суду представлены несовпадающие копии документа и по копиям невозможно установить подлинное содержание первоисточника.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении 15 ААС от 30.10.2014 № 15АП-17370/2014.

Довод о не тождественности сумм в зачете подлежит отклонению, так как согласно п.2.2 спорного соглашения стороны зачили 20 255 000 руб.

На основании вышеизложенного, суд считает, что соглашение о зачете встречных однородных требований от 16.12.2013 следует признать недействительным и применить последствия недействительности сделки путем приведения сторон в первоначальное положение восстановления задолженности ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» перед Батиевским В.П. в сумме 20 255 000 руб.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае признания недействительным на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве заявления о зачете суд вправе по ходатайству кредитора указать в определении о признании сделки недействительной также на включение восстановленного требования в реестр требований кредиторов.

Ответчиком указанное ходатайство заявлено не было, однако это не лишает его возможности впоследствии обратиться в суд с самостоятельным заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов должника.

Согласно разъяснениям п. 19, 24 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (пп. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), а при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны

оспариваемой сделки.

Руководствуясь ст.ст. 61.8, 61.9 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.ст. 184, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о вызове в качестве свидетеля Батиевского В.П. отказать.

Признать недействительным соглашение о зачете встречных однородных требований от 16.12.2013, заключенное между ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» и Батиевским Владимиром Павловичем.

Применить последствия недействительности сделки путем восстановления задолженности ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» перед Батиевским Владимиром Павловичем в сумме 20 255 000 руб. и задолженности Батиевского Владимира Павловича перед ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» в сумме 22 500 000 руб.

Взыскать с ООО «ЭМЭСБИ КЭПИТАЛ ГРУП» в пользу предпринимателя Батиевского Владимира Павловича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК РФ и Законом о несостоятельности (банкротстве).

Судья

Н.В. Черный